VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 66)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 118)**

z dnia 12 września 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 66)

Komisji Infrastruktury (nr 118)

12 września 2017 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1740).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** sekretarz stanu i **Karol Okoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Michał Rzemieniewski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Jerzy Król** naczelnik Wydziału Warunków Technicznych Pojazdów i Przewozów Specjalnych oraz **Barbara Plak-Nowicka** naczelnik Wydziału Warunków Rejestracji Pojazdów w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, **Mariusz Rzyski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, mł. insp. **Zdzisław Sudoł** dyrektor Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, płk SG **Waldemar Popławski** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Bogusław Barcikowski** konsultant w Departamencie Handlu i Usług Głównego Urzędu Statystycznego, **Sławomir Sikora** kierownik Wydziału Stacji Kontroli Pojazdów Transportowego Dozoru Technicznego, **Marcin Ślęzak** dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego wraz ze współpracownikami, **Roman Kusyk** dyrektor Biura Rozwoju i Zarządzania Projektami Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Piotr Nalej** zastępca dyrektora Pionu Usług Identyfikacyjnych i Aktywów Cyfrowych Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. wraz ze współpracownikami, **Leszek Turek** prezes Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Maciążek** wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Jolanta Misiak** i **Julia Popławska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji. Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Infrastruktury. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Uprzejmie informuję, że Marszałek Sejmu – zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu – skierował w dniu 17 lipca br. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1740) do Komisji. Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Przystępujemy więc do jego realizacji. Proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji pana Marka Zagórskiego o uzasadnienie projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Marek Zagórski:

Panowie przewodniczący, szanowne Komisje, szanowni państwo, przedkładana nowelizacja ustawy – Prawo o ruchu drogowym przyspieszyć ma co do zasady wejście w życie przepisów dotyczących systemu CEPiK 2.0 w zakresie Centralnej Ewidencji Pojazdów (CEP), które zaczną obowiązywać – tak jak chcieliśmy w założeniu – 30 października. Jest to efekt działań naprawczych podjętych wobec systemu CEPiK, których jednym z elementów jest etapowe uruchomienie jego zmodernizowanej wersji. Nowelizacja przepisów w tym zakresie z końca zeszłego roku zakłada, że zmodernizowany system CEPiK zostanie uruchomiony całościowo 4 czerwca 2018 r.

Rozwiązania szczegółowe zawarte w projekcie możemy podzielić na trzy zasadnicze części. Pierwsza to przepisy mające na celu doprecyzowanie regulacji ustawowych z zakresu CEPiK, przede wszystkim wprowadzonych ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw w okresie ich vacatio legis, a także obecnie obowiązujących przepisów Prawa o ruchu drogowym w zakresie działania CEP, a w niektórych przypadkach także Centralnej Ewidencji Kierowców (CEK).

Projekt przyspiesza wejście w życie zasady odpłatności za badanie techniczne dopuszczające pojazd do ruchu przed jego wprowadzeniem. Podstawowym założeniem projektu CEPiK 2.0 jest bowiem poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego i cel ten w tym przypadku zostanie zrealizowany m.in. poprzez uszczelnienie procesu badań technicznych przez ograniczenie nieprawidłowości związanych z unikaniem odnotowania negatywnego wyniku badania technicznego. W związku z powyższym do CEP będą na bieżąco przekazywane dane o negatywnych badaniach technicznych, w szczególności w przypadku, gdy badania zostają przerwane w trakcie wykonania i kierowca unika konsekwencji, nie pozwalając zakończyć badań i nie ponosząc kosztów ich wykonania. W ten sposób jednocześnie mamy nadzieję ograniczyć takie zjawisko – w cudzysłowie – turystyki badań technicznych, w którym kierowcy, jak nie uzyskują pozytywnego wyniku badania technicznego, przenoszą się do innej stacji technicznej. Wszystkie te zdarzenia będą każdorazowo odnotowywane w CEP. Będzie to informacja nie tylko o wyniku negatywnym badania, ale również o jego przerwaniu.

Projekt doprecyzowuje także zakres danych wprowadzonych do CEP w zakresie umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC), szkody istotnej, homologacji i zestawów rejestrowych. Projekt zwiększa także zakres tych danych poprzez dodanie obowiązku wprowadzenia do ewidencji informacji o szeroko pojętych zabezpieczeniach na pojeździe, w tym zajęciu pojazdu przez organ egzekucyjny czy o zabezpieczeniu majątkowym. Informacje te są istotne dla potencjalnych nabywców pojazdów, a także z uwagi na to, że ograniczają prawo właściciela pojazdu do rozporządzenia nim.

Projekt przewiduje, że obok zakładów ubezpieczeń również Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (UFG) będzie zobowiązany do przekazywania do CEP informacji o szkodach istotnych, do jakich doszło w aucie podczas wypadku w przypadku pojazdów nieubezpieczonych. Zakładamy również, że UFG będą udostępniane dane zgromadzone w CEK w zakresie niezbędnym do realizacji jego zadań ustawowych.

W projekcie przewidujemy także możliwość zatrzymywania przez Straż Graniczną (SG) dowodów rejestracyjnych pojazdów oraz pozwoleń czasowych. W rezultacie SG będzie przekazywać do CEP informacje o zatrzymanych dowodach rejestracyjnych oraz pozwoleniach czasowych. Rozwiązanie to pozwoli SG na szybszą realizację czynności służbowych bez konieczności angażowania przedstawicieli innych służb. Obecnie funkcjonariuszom SG przysługują niemal wszystkie uprawnienia Policji z obszaru kontroli ruchu drogowego z wyjątkiem prawa do zatrzymywania dokumentów.

Projekt przyspieszy ponadto wejście w życie rozwiązań, które poprawią jakość i poprawność danych przyjmowanych do CEP. Zostaną wyeliminowane takie nieprawidłowości jak m.in. nieaktualne informacje o statusie dokumentu, np. czy prawo jazdy zostało zatrzymane i zwrócone, brak informacji o umowie OC czy brak kompletnych

informacji o pojeździe. Ujednolicone zostaną zasady wprowadzania danych do CEP w drodze teletransmisji przez podmioty do tego zobowiązane. Jednocześnie uruchomione zostaną nowe interfejsy dostępowe z pełnym zakresem danych z CEP. Projekt przyspiesza także wejście w życie przepisów przewidujących, że tryb teletransmisji danych dla podmiotów uprawnionych do dostępu do danych CEPiK będzie obligatoryjnym trybem komunikacji.

Wreszcie projekt przywraca obowiązek przekazywania przez producentów i importerów pojazdów danych dotyczących homologacji do elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów, który poprawi jakość danych zgromadzonych w tym katalogu. Po wprowadzeniu tej kategorii czy po tych grupach zmian oczekujemy podniesienia bezpieczeństwa obrotu pojazdami na rynku wtórnym poprzez poszerzenie zakresu danych udostępnianych z CEP na ich temat, jak również poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Druga grupa przepisów to zmiany mające na celu wyeliminowanie barier prawnych dla udostępnienia danych z CEK i CEP w portalu DanePubliczne.gov.pl i dalszego ich wykorzystywania przez każdego zainteresowanego za pośrednictwem interfejsu programistycznego aplikacji (API).

Wreszcie projekt wprowadza przepisy mające na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących rozliczania sprawozdań z pobranych i przekazanych lub uiszczonych opłat ewidencyjnych. Dotychczasowe rozwiązania zmuszają pobierających opłaty ewidencyjne do długiego oczekiwania na zwrot nadpłaty z tytułu opłaty ewidencyjnej, spowodowany długotrwałością postępowań z wniosków o zwrot nadpłaconej opłaty.

Reasumując, projektowane zmiany pozwolą na zwiększenie zakresu informacyjnego w CEP i uzyskanie wyższej jakości danych, a tym samym podniesienie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego i bezpieczeństwa obrotu pojazdami na rynku wtórnym.

Bardzo uprzejmie proszę szanowne Komisje o przyjęcie przedkładanego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za wyczerpujące przedstawienie projektu.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów bądź zaproszonych gości chciałby wypowiedzieć się w kwestii projektu? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie ministrze, szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, chciałabym poprosić jeszcze o jasną i prostą odpowiedź na pytanie. Czy wprowadzane zmiany wiążą się z jakimikolwiek nowymi poziomami opłat dla kierowców z tytułu badania technicznego pojazdu? Bo ta kwestia, w związku z liczbą kierowców i samochodów w Polsce, na pewno budzi ciekawość wśród naszych obywateli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Kto z państwa chciałby zadać pytanie bądź podzielić się komentarzem? Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, zadam tutaj pytanie panu ministrowi na kanwie tej nowelizacji, doceniając przede wszystkim działania resortów cyfryzacji i infrastruktury. Natomiast myślę, że w świetle tej nowelizacji warto – niejako przy okazji – zapytać się tutaj pana ministra, również na kanwie równolegle procedowanego projektu zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym z druku nr 1543, który dotyczy tzw. profesjonalnej rejestracji pojazdów poprzez wprowadzenie tego nowego rodzaju dokumentów, co oddziałuje na prawie 20 tys. podmiotów, głównie z rynku samochodowego, dealerów samochodowych, jak i, oczywiście, na instytuty badawcze, z czego się cieszymy oraz na producentów. Natomiast w tym rozwiązaniu jest również okres przejściowy na wdrożenie centralnej, elektronicznej profesjonalnej rejestracji w CEP, co w świetle tego procedowanego dokumentu obiektywnie – jak by to powiedzieć – wprowadza też taki mechanizm przejściowy, w którym przez około rok, jak można oceniać, ta część pojazdów w ramach wydawania tzw. profesjonalnych rejestracji pojazdów nie będzie uwzględniona w tym systemie elektronicznym. Myślę,

że będzie to też powodowało po prostu określone skutki praktyczne z tytułu – powiedziałbym – funkcjonowania choćby Policji, kontroli drogowych itd.

Czy państwo w ministerstwie również analizowali korelację tych terminów czy ewentualnie przyspieszenie tego terminu, potencjalnie w przepisach przejściowych tamtej drugiej ustawy procedowanej, po to, aby skrócić w sposób maksymalny – można powiedzieć – pewną niedogodność? Dlatego że wtedy co najmniej kilkadziesiąt tysięcy pojazdów może przez dobry rok być – mówiąc wprost – tylko w tym systemie blankietowym, zeszytowym, poza CEPiK.

Zwracali na to uwagę przedstawiciele wydziałów komunikacji w trakcie dotychczasowych prac. Tutaj również jako członek podkomisji chciałbym o ten kontekst się zapytać. Myślę, że w dobrze pojętym interesie publicznym, doceniając również te działania, które rząd podejmuje w ramach różnych decyzji naprawczych, dotyczących systemu rejestrów państwowych, a wiem, że tutaj dużo by na ten temat można było mówić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czy są jeszcze jakieś pytania natury ogólnej? Jeśli nie ma, to zamykam listę pytań.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej, to odpowiedź jest bardzo prosta. Nie, tzn. w związku z wprowadzeniem tych przepisów nie zostają wprowadzone żadne dodatkowe obciążenia czy opłaty spadające na kierowców.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie pana posła Polaczka, to powiem tak. Specjalnie wprowadziliśmy to vacatio legis w związku z tym, że i tak się umówiliśmy z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa, że w okresie, kiedy naprawiamy CEPiK i próbujemy go dopasować czy jakby wdrożyć w maksymalnie wielkim stopniu, nie wprowadzamy żadnych nowych funkcjonalności. No, dlatego, że właśnie ta ciągła zmiana przepisów m. in. spowodowała, że jakby wytworzenie tego systemu informatycznego w terminach zakładanych... Pomijam już kwestie konstrukcji, jaka została przyjęta i błędów, które były popełniane. To powodowało, że tego się nie dało wprowadzić. To jest, niestety, tak w systemie informatycznym, że niektórych zmian nie należy przeprowadzać w procesie jakby już wdrażania czy przygotowania zmian. Stąd przyjęliśmy tak długie vacatio legis, z pełną świadomością tego, o czym mówił pan poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jeszcze jedno pytanie bądź uwaga, tak? Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak. W tym pytaniu chodzi mi tylko i wyłącznie o to, żeby tutaj rząd pochylił się nad korelacją tych dwóch procedowanych ustaw nowelizujących Prawo o ruchu drogowym. Tym bardziej że w tej równolegle prowadzonej nowelizacji jest przewidziany systemowy obowiązek współpracy przedsiębiorcy, który prowadzi tę profesjonalną rejestrację systemem teleinformatycznym, który obsługuje CEP. Tam w ustawie okres przejściowy – tutaj dotarłem do notatki, którą mam – wynosi 2 lata od wejścia w życie tej ustawy. Może on być w tym okresie prowadzony właśnie w formie wykazu w postaci papierowej.

Chodziło mi o to, aby – z uwagi na potrzebę zachowania szczelności tego systemu rejestracji – najlepiej nie było tego okresu przejściowego. No, bo to z punktu widzenia interesu publicznego jest też pewne bardzo obiektywne dobro. Ewentualnie w trakcie jakichś dodatkowych konsultacji między resortami cyfryzacji i infrastruktury warto się nad tym zastanowić, po to efektywnie, żeby tego okresu przejściowego w drugiej ustawie nie było albo żeby on był maksymalnie krótki.

To jest tylko moja uwaga na kanwie tej dzisiejszej dyskusji, bo warto ten temat poruszyć. On jest bardzo istotny, choćby z bardzo praktycznego punktu widzenia, dla takich instytucji jak Policja, jak Straż Graniczna itd.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Mogę tylko potwierdzić, że znamy temat i naszym celem... Ten okres przejściowy jest maksymalny, tzn. jeżeli tylko będziemy gotowi do tego, żeby to rozwiązanie zaimple-

mentować już jako kompleksowe, to zrobimy to tak szybko, jak to będzie tylko możliwe. Jeszcze raz powtarzam. To wynika z ostrożności dotyczącej tego, żeby – mówiąc bardzo nieładnie – nie gmerać przy systemie informatycznym w trakcie jego implementacji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Dziękuję, panie przewodniczący. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1740.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Wobec niezgłoszenia innych wniosków, proponuję w imieniu prezydiów obu Komisji przystąpić do rozpatrywania projektu.

Zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy ze strony rządowej, posłów, gości, Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł bez zmian.

Art. 1. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Są zmiany. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o dodawany pkt 10a, tutaj pozwolimy sobie zgłosić uwagę o charakterze redakcyjnym. W trzecim wersie użyto wyrazów „kwalifikująca pojazd do dodatkowego badania technicznego i stwierdzona”. Proponujemy zastąpić to wyrazami „ kwalifikującą pojazd do dodatkowego badania technicznego i stwierdzoną”. Dalej bez zmian.

Jednocześnie prosilibyśmy obradujące wspólnie Komisje o przedstawienie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych, które były na roboczo skonsultowane z przedstawicielami ministerstwa. Tam, gdzie nie budziły one wątpliwości, po uzyskaniu takiego upoważnienia, wprowadzilibyśmy takie zmiany bez konieczności ich zgłaszania.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście, proponuję, byśmy jako posłowie wyrazili taką zgodę, żeby Biuro Legislacyjne odnosiło się jakby naraz, byśmy dali takie upoważnienie do tych poprawek, które już są skonsultowane z Biurem Legislacyjnym. Są to poprawki, które dotyczą art. 1 i art. 3, w zasadzie w różnych punktach. To są po prostu absolutnie legislacyjne uwagi, które jakby skutkują po prostu lepszym stanem prawnym tego, nad czym debatujemy dzisiaj, więc to są – moim zdaniem – cztery poprawki. Nie? Czyli rozumiem, że upoważnienie – tak, ale nie wszystkie naraz. O to chodzi, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Chciałem doprecyzować naszą prośbę. Mianowicie nam chodzi o poprawki oczywiste, redakcyjne, językowe, które zostały już na roboczo skonsultowane z ministerstwem. Mamy akceptację ministerstwa, czyli wnioskodawców. To są oczywiste kwestie, nad którymi właściwie chyba nie należałoby w ogóle głosować, jeżeli chodzi o kwestię odmiany językowej, czy ma być taka czy inna forma gramatyczna, bo to już język polski te sprawy reguluje i takie wprowadziliśmy bez potrzeby ich odrębnego zgłaszania.

Natomiast pan przewodniczący powiedział o grupie poprawek, które też sugerujemy, z tym że są to poprawki, które mają też charakter legislacyjny, prawny, ale – w naszej ocenie – wymagają podpisu posła jako poprawka. Stąd też nasza prośba, żeby te poprawki były przez obradujące wspólnie Komisje przyjęte, z tym że przy omawianiu poszczególnych punktów będziemy się do nich odnosili.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jasne. Bardzo dziękuję za to wytłumaczenie.

Czy jest jakiś głos sprzeciwu wobec przyjęcia oczywistych, stylistycznych, językowych zmian wprowadzanych przez Biuro Legislacyjne? Nie ma, tak że tę sprawę mamy zakończoną.

A te cztery poprawki, które zostały zgłoszone, będziemy omawiali w ramach ich nadchodzenia. Pierwszy to jest art. 1 pkt 9, więc jeszcze troszeczkę drogi przed nami.

Jeśli chodzi o zmianę pierwszą w art. 1, czy jest jakiś głos sprzeciwu, żeby przyjąć tę zmianę?

Jeśli nie słyszę, stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę pierwszą w art. 1.

Zmiana druga w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę drugą w art. 1.

Zmiana trzecia w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę trzecią w art. 1.

Zmiana czwarta w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę czwartą w art. 1.

Zmiana piąta w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę piątą w art. 1.

Zmiana szósta w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę szóstą w art. 1.

Zmiana siódma w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę siódmą w art. 1.

Zmiana ósma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę ósmą w art. 1.

Zmiana dziewiąta w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, tutaj właśnie jest mowa po raz pierwszy o poprawce legislacyjnej. Dotyczy to pkt 9 lit. c) w ust. 3. Na samym końcu tego ustępu jest użyte sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 5”. Proponujemy jego wykreślenie. To wynika z dobrych praktyk legislacyjnych, wypracowanych wspólnie przez Rządowe Centrum Legislacji oraz Biura Legislacyjne Sejmu i Senatu. Analogicznych zmian należy dokonać w art. 3 w pkt 1 lit. e) w tiret piątym projektu w art. 80cg pkt 2 lit. b) oraz w art. 3 pkt 1 lit. g) tiret piąte, co dotyczy art. 100ao pkt 2 lit. b).

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa akceptuje, tak?

Czy są jakieś uwagi co do tej zmiany, poprawki? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dziewiątą z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne w art. 1.

Zmiana dziesiąta w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dziesiątą w art. 1.

Art. 2. Zmiana pierwsza w art. 2.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Art. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Art. 2. Tak, cały. Tu jest jeden tylko.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 2.

Art. 3. Zmiana pierwsza. Czy jest...

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o zmianę pierwszą, tutaj nasza uwaga dotyczy lit. c) tiret trzecie pkt 1. To jest na stronie 5 projektu. Tam po odesłaniu do „art. 80b ust. 1 pkt 1, pkt 2–5" sugerujemy wykreślenie przecinka. Nie jest to zmiana o charakterze stricte redakcyjnym, dlatego że wykreślenie tego przecinka będzie warunkowało to, że to dookreślenie „z wyłączeniem daty zgonu" będzie dotyczyło tylko pkt 2–5. Jak się wydaje, taka jest intencja wnioskodawców, ponieważ w pkt 1 nie ma mowy o dacie zgonu. Dlatego po odesłaniu do pkt 2–5 proponujemy usunięcie przecinka.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Akceptujemy? Akceptujemy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w art. 3 pkt 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3 pkt 1 ze zmianą, z odpowiednią poprawką.

Art. 3 pkt 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę drugą w art. 3.

Kolejna zmiana – zmiana trzecia w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę trzecią w art. 3.

Zmiana czwarta w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę czwartą w art. 3.

Zmiana piąta. Czy jest sprzeciw wobec zmiany piątej? Pan przewodniczący Rzońca, bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Wysokie Komisje, panie przewodniczący, otóż chciałbym tutaj zgłosić poprawkę w art. 3 w pkt 5 lit. a) w art. 11, ale zarazem powiedzieć o tym, że jest uwaga. Zdaje się, że – po uzgodnieniu z legislatorami – należałoby również przyjąć poprawki w pakiecie – w art. 3 pkt 5 lit. b) oraz w art. 3 pkt 6, jak również w art. 3 pkt 11.

Te wszystkie poprawki miałyby charakter, oczywiście, merytoryczny. One dotyczą praktycznie kwestii terminowości wejścia w życie przepisów. To są poprawki, które po prostu to jakby zmieniają, o kilka dni opóźniają wejście w życie tych artykułów. Czy należy jakieś...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czyli z 29 października na 12 listopada, tak?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, w jednym. W kilku wypadkach i w jednym na 20 października.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

20 października.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oraz na 13 listopada. To są cztery poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy jest sprzeciw, jeśli chodzi o zastosowanie tych poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3 pkt 5 i wymienione przez pana przewodniczącego Rzońcę poprawki w poszczególnych artykułach.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Może dodam, jeśli pan pozwoli, jednym zdaniem...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi tu o to, że wejście w życie czy kilkudniowe opóźnienie wejścia w życie tych przepisów wynika m.in. z akcji „Znicz", która będzie prowadzona, jak co roku, 1 listopada. Byłyby pewne komplikacje z tym związane. Wobec tego należy jakby opóźnić o parę dni wejście w życie tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Art. 3 pkt 6. Czy jest sprzeciw...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, przepraszam. Jeszcze tylko pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam. Bardzo proszę, pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, dziękuję. Panowie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam takie pytanie, bo 12 listopada to jest dzień po wolnym, po 11 listopada. Pytanie: Czy to nie będzie miało – z punktu widzenia praktycznego – jakiegoś znaczenia? Bo jakby różnie, jak wiemy, bywało w historii. To też przy CEPiK się pokazało, ale i przy innych systemach informatycznych, że święta czy też daty nietypowe w latach przestępnych powodują pewne komplikacje. Pytanie: Czy ten 12 listopada jest dobrze przemyślany i przeanalizowany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Jeszcze w uzupełnieniu, po pierwsze, do tego uzasadnienia, o którym mówił pan przewodniczący Rzońca. Potrzeba zmiany wynika także z tego, że ten proces legislacyjny nam się przedłużył. Planowaliśmy że ustawa zostanie rozpatrzona przez Wysoką Izbę przed wakacjami. Tak się z różnych powodów nie stało. Może się okazać, że tam jeden z przepisów... Przepisy dotyczące migracji danych wchodziłyby 10 października, zgodnie z projektowanym przedłożeniem, co spowodowałoby, że pan prezydent nie miałby wymaganych 21 dni na podpisanie. To po pierwsze.

Po drugie, ustawa wejdzie w życie, przy przyjęciu tej zmiany, nie 12, tylko 13 listopada. Natomiast dzień 12 listopada to jest dzień zakończenia migracji danych przez Policję. Tutaj nie ma żadnej kolizji, tym bardziej że 11 listopada w tym roku wypada w sobotę, więc to – tak czy inaczej – nie ma tutaj większego znaczenia. Te dwa tygodnie dodatkowo nie spowodują jakiegoś większego zamętu, a ten termin jakby w gruncie rzeczy jest tożsamy funkcjonalnie z tym terminem planowanym pierwotnie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy odpowiedź satysfakcjonuje pana posła?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak. Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Dla poprawności wobec tego powtarzam: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej w art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę piątą w art. 3.

Zmiana szósta w art. 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie szóstej w art. 13 dwukrotnie projektodawca posłużył się sformułowaniem – zarówno w ust. 1, jak i ust. 2 – „dane o numerze PESEL". Proponujemy to sformułowanie zastąpić wyrazami „numer PESEL", bowiem nie bardzo wiadomo, o jakie „dane o numerze PESEL" chodzi. Tutaj ustawa o ewidencji ludności sama posługuje się sformułowaniem „numer PESEL".

Druga uwaga dotyczy ust. 2. Tutaj mniej więcej w połowie tego ustępu projektodawca posłużył się odesłaniem do art. 1 i art. 4 „w brzmieniu obowiązującym do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Proponujemy zastąpić te wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym", tak jak jest to w ust. 1. Wydaje się, że tak będzie... Ujednolicimy terminologię, tak jak jest to w art. 13 ust. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Tak, akceptujemy to.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są jakieś uwagi jeszcze do tej zmiany, do tej poprawki? Jeśli nie ma...

Czy słyszę sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej w art. 3 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły pkt 6 z poprawką Biura Legislacyjnego w art. 3.

Pkt 7. Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego punktu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły pkt 7 w art. 3.

Pkt 8 w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego punktu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę ósmą w art. 3.

Zmiana dziewiąta w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dziewiątą w art. 3.

Zmiana dziesiąta w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dziesiątą w art. 3.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam. Biuro Legislacyjne nie zgłaszało tutaj uwag?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne? Nie.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W pkt 6 one poszły razem.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

One poszły razem, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bo tu też jest zmiana terminu z 30 października na 13 listopada.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, z tym że wszystkie te poprawki zostały przyjęte łącznie.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest okej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak jest.

Legislator Sławomir Osuch:

Bo tak logika nakazywała, żeby kompleksowo je przyjąć. Już nie kwestionujemy tego. Zrobimy to z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czyli pkt 10. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dziesiątą w art. 3.

Zmiana 11 w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę 11 w art. 3.
Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 4.
Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 5.
Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 6.
Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7.
Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 8.
Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Oczywiście, nie sprzeciw, natomiast taka wątpliwość. Tutaj poprawka przyjęta w pakiecie, rzeczywiście, zmienia termin wejścia w życie całej ustawy na dzień 12 listopada. Tu jakby te problemy, które chcieliśmy sygnalizować jeszcze przed posiedzeniem, zanim ta poprawka się pojawiła, dotyczące konstytucyjności terminów dla pana prezydenta, mijają. Jeśli natomiast chodzi o zmianę trzecią, dotyczącą art. 3, on będzie wchodził w życie z dniem 20 października, tak jak tutaj pan minister wskazywał. Natomiast nadal pozostają wątpliwości co do tego jednego przepisu, bowiem oprócz pana prezydenta w ramach procesu ustawodawczego jest jeszcze 30 dni dla Senatu, tak że 30 dni dla Senatu – oczywiście, to jest termin maksymalny – plus 21 dla prezydenta, to i tak będzie już po 20 października. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Pozostaje nam mieć nadzieję, że Senat rozpatrzy ustawę w terminie możliwie szybkim. Jeżeli będzie tak, że rzeczywiście Senat nie będzie rozpatrywał tego w takich terminach, które będą pozwalały na dochowanie tych terminów, to wtedy będziemy wnioskowali w Senacie o dokonanie dalszej korekty. Miejmy nadzieję, że tak nie będzie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy Biuro Legislacyjne jest usatysfakcjonowane? Dziękuję za zwrócenie tej uwagi. Miejmy nadzieję, że Senat zdąży.
Głosowanie nad całością projektu ustawy z przyjętymi poprawkami.
Kto z państwa jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1740)? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie ma.
Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Misiak:

31 głosów za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo uprzejmie dziękuję.
Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.
Sprawozdawca. Przepraszam. Wybór sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Chcę zaproponować obradującym wspólnie Wysokim Komisjom, by posłem sprawozdawcą w tej materii był pan poseł Jerzy Bielecki.
Czy pan poseł Jerzy Bielecki się zgodzi? Czy są inne kandydatury?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisje wybrały sprawozdawcę. Będzie nim pan poseł Jerzy Bielecki.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Bardzo dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Udanego popołudnia.